

## La ruta del voto ME-O al triunfo de Piñera: relato del “Cambio”

Por Axel Callís  
Colaborador Electoral.cl

¿Quiénes son y dónde viven los que cambiaron los destinos del país? ¿Tienen algo en común esos electores del millón cuatrocientos mil que votaron por Enríquez en 1ª vuelta? ¿Fue esa votación una novedad? ¿Cómo optaron estos electores en 2ª vuelta? ¿Cómo se explica la diferencia final de 223.300 entre Piñera y Frei? A continuación ensayaremos algunas explicaciones con datos puntuales, que encierran tal vez las respuestas que nos haremos en el futuro próximo. En el futuro de los 12 millones de electores.

### Historia electoral de la mesa 50 de Maipú: un zoom al “cambio”

En la mesa N°50 de la Escuela Bdo. O’Higgins D-274 de Maipú votan cada vez menos mujeres, algunas han muerto y otras se han mudado a otros barrios. El 17 de Enero de 2010 votaron 206 personas de un total de 256 nombres de inscritas en el registro. Es una mesa madura, su promedio de edad es de 56 años y su composición social es esencialmente popular, de “la parte media del D”, como dirían los “encuestólogos”.

La historia de esta mesa refleja fielmente la ruta del voto por el “cambio”. No es una mesa de izquierda ni de derecha, la mayoría de estas mujeres tenían más de 15 años para el Golpe Militar y fueron jóvenes populares en la década de los 80’. No empezaron a cambiar su voto hace unas semanas, lo hicieron presumiblemente hace 13 años cuando algunas anularon. No todas las acá inscritas han cambiado su voto de la noche a la mañana, pero sí lo ha hecho una porción relevante a la hora de definir empates.

En 1999, la mesa N°50 se pronunció entre Lagos y Lavín en 2ª vuelta, a favor de este último. El candidato de la UDI obtuvo 140 votos versus 123 de Lagos, es decir el **53,3%** de los sufragios sobre el **46,7%** del candidato de la Concertación, es decir, la Alianza obtiene más de 6 puntos sobre la Concertación. Aquí ganaba el “cambio” por primera vez.

Esta no es una mesa “pinochetista” como se podría pensar. Para el Plebiscito de 1988 estas mujeres estaban en torno a los 30 años y su situación social, casi con toda certeza, era peor que ahora. El que sea la mesa N° 50 y no la 1 u 8 de Maipú quiere decir que acá no están los militares o sus familias, no fueron, estas mujeres, las que salieron primeras a inscribirse, lo hicieron al menos a la mitad del proceso.

Casi 6 años más tarde, el 2005, se presentó por segunda vez Lavín como candidato, pero en esta ocasión no representaba en forma exclusiva al cambio, había competencia. En ese entonces, para muchos el cambio verdadero se convocó en torno a Michelle Bachelet y venía de la coalición de gobierno. Paralelamente se presentaba Sebastián Piñera, también hablando de cambio y alternancia. En resumen, todos hablaban más o menos lo mismo, pero Bachelet tuvo más significado para estas mujeres.

Así, ese año 2005 en 1ª vuelta presidencial Lavín bajó desde los 140 votos del año 1999 a 52, en tanto que en esta ronda inicial, Piñera obtenía otros 52 sufragios,

mientras que Bachelet 120. El Juntos Podemos conseguía 5 marcas. En el recuento general-país pasaban a 2ª vuelta Piñera y Bachelet.

La definición final de enero de 2006, en esta mesa de Maipú, Bachelet pasó de 120 sufragios a 133 y la derecha sólo sumó 99 votos. En porcentajes, un claro **57%** para la electa presidenta y **43%** para la Alianza. La mesa reflejó el viraje que hacía este electorado popular a la primera mujer Jefa de Estado. Aquí nuevamente había ganado el cambio.

Se podría suponer que dentro de esta mesa analizada, se ha ido cristalizando una cuota de lo que hoy en día se denomina el “Bacheletismo-Aliancista”, una especie de propensión a la novedad continua de los rostros políticos, “telegénicos”, poco tradicionales, cercanos y calidos con las personas, entre otros atributos que no resultan tan evidentes.

Finalmente, en esta última elección de diciembre del 2009, votó menos gente en esta mesa: sólo llegaron 209 personas, de las cuales 197 se pronunciaron válidamente. El candidato Piñera obtuvo 80 votos (40%); Frei, candidato de la Concertación sólo 49 sufragios (24,8%); el candidato del PC 12 votos (6%) y el candidato Marco Enríquez-Ominami **56 marcas, con el 29%**. En esta ocasión, casi para el tercio de estas mujeres de la mesa N°50, el cambio tuvo más relación con este nuevo candidato joven, que con Piñera y Frei, a los cuales ya conocían y no eran del todo una novedad.

La 2ª vuelta fue leída correctamente por la oposición y bajo el slogan “*Súmate al cambio*” logró capitalizar ese pequeño margen de votos que necesitaba de sectores populares, los que, sumados a los amplios márgenes que obtuvo en las áreas de mejores ingresos de la capital, de la Araucanía y Viña del Mar, hizo posible el traslado de esos 223.300 votos de más que a la larga hicieron la diferencia.

Finalmente, en enero de 2010 y a manera de anécdota, en la mesa de Maipú observada, Piñera obtuvo 103 votos, equivalentes al **53%**. En otras palabras, logró movilizar el 40% de los votos de ME-O hacia su postura.

Paralelamente, el resto de los votos ME-O en esta mesa se trasladó a los 49 votos originales de Frei, que sumados a los de Arrate completaron un total de 91 sufragios, es decir, un **47%** de la mesa N°50. El 17 de Enero de 2010 los electores del cambio hacían posible el triunfo opositor.

En definitiva, Piñera coronaba con éxito su 2ª vuelta electoral, al capturar parte de este segmento popular urbano que comenzó a votar hace muchos años por algún tipo de cambio, (no sería extraño que hubieran hecho una parada de adhesión a Farkas hace un año), logrando aparecer el candidato de la oposición como el **4to eslabón** de una cadena que partió hace más de 10 años con Lavín 1999, Bachelet 2005 y ME-O 2010.

#### Resumen Mesa N° 50 de los años **1999 al 2009**

Candidatos en %	1999-2ª	2005	2005-2ª	2009	2009-2ª
Lagos/Bachelet/Frei	47	52	57	25	47
Lavín y/o Piñera	53	45	43	40	53
ME-O				29	
	<b>Cambio</b>				

## Los otros segmentos del voto ME-O

¿Cómo podemos saber quienes fueron los votantes de ME-O en Chile? Ya sabemos que una parte importante fueron hombres y mujeres populares urbanos, especialmente de áreas metropolitanas (del Gran Santiago, Valparaíso, Viña del mar, Concepción, Temuco, etc.), ¿pero el resto de los votos de dónde vino?

Es a través de encuestas, la forma más rápida y usada de saber quienes conocen y adhieren a una candidatura política, quienes se resisten o son indiferentes y cómo estos grupos se componen social, etárea y territorialmente. Ya en Octubre de 2009 a través de la base de datos de la encuesta CEP, se tuvo una aproximación al hecho de que este voto alternativo se concentraba en más de un 63% en el centro del país. Al final, el resultado real dio que poco más de 800.000 votos de ME-O (57,8% de su total), se depositó en esa zona geográfica (RM, 5ta y 6ta región). El resto de las preferencias se distribuyó con poco más de inclinación y densidad en el norte que en el sur de Chile, excepto la región de Magallanes.

Sólo con el estudio realizado inmediatamente después de la 1ª vuelta de las mesas electorales, locales de votación y de la composición de aquellos que pertenecen a esos registros, se pudo saber que había diferentes “densidades” del voto **ME-O<sup>a</sup>** en Chile. Dicho en simple, había mesas y sectores con muchos votos y otras tantas con votos promedios. Se podrá decir que esto es normal y que siempre ocurre. ¿Pero qué hizo que hubiese mesas con más del 29 o 30% de los votos y otras con valores promedios menores y diluidos?

Examinando la composición de aquellas mesas “**densas**” en ME-O se pudo comprobar que muchas de ellas (más de la mitad) se situaban en sectores tradicionalmente populares-urbanos y expuestos en detalle a través del caso de la mesa 50 de Maipú.

El resto de mesas **densas** de este candidato, surgieron de aquellos sectores geográficos con influencia de dirigentes de izquierda descolgados, caídos, expulsados, independientes, ex socialistas, ex ppds, y todo tipo de “ex” que se ha dado en la política chilena los últimos 30 años. También se sumaron caudillos locales, concejales, alcaldes varios, todos ellos repartidos especialmente en el norte de Chile, Aconcagua, zonas mineras con tradición sindical de Biobío y Magallanes.

Sin duda es posible aseverar que este voto, que ascendió a poco más de 300 mil, es anti derecha, ideologizado y que a la postre se cuadró en su mayoría con Frei en 2ª vuelta.

En resumen, Marco Enríquez-Ominami lleva dos tipos de votos hasta el momento: el popular urbano metropolitano y el político de origen de izquierda asentado en lugares de tradición obrera. ¿Y el resto de la votación de ME-O de donde provino?

Esencialmente ME-O obtuvo un promedio de 40,7 votos por mesa en todo Chile. En otras palabras, de las 34,237 mesas, indistintamente del total, de votos válidamente emitidos en cada una, es posible suponer un piso estadístico para él de 40 votos por mesa, a fin de cuentas.

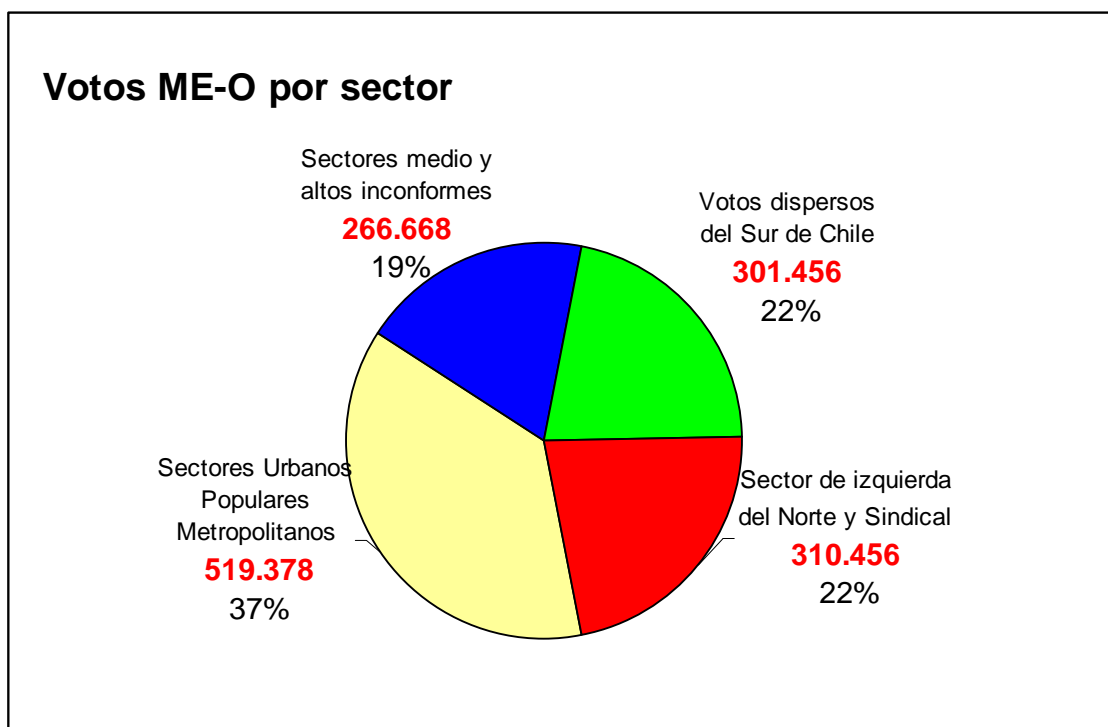
**El tercer gran bolsón de votos** vino de la acumulación dispersa del sur de Chile (del Maule a Aysén, excluida zonas del carbón) expresados en poco más de 8.000

mesas sin grandes densidades y como se estableció anteriormente, a razón de 41 votos por mesa. Eso dio un poco más de 310 mil sufragios para ME-O.

Desde el punto de vista territorial, este voto es poco visible y sin grandes diferencias entre lo urbano y lo rural.

Por último, el sufragio urbano-metropolitano, al que se hizo referencia al inicio, y que se situó de preferencia en el centro del país más Concepción y Temuco, ascendió a poco más de 800 mil. De esta cifra, y analizadas la composición espacial y social de mesas de esta votación, se puede afirmar que dos tercios correspondió a población urbana popular, parte de importante considerada “bacheletismo-aliancista”, en tanto que el otro tercio del segmento se manifestó **desde la clase media hacia arriba**, con mayor nivel de escolaridad y aparentemente muy enojada con la Concertación y la política tradicional.

Estos últimos se situaron espacialmente, a manera de ejemplo, en Lo Cañas de La Florida; en Peñalolén, sector Consistorial; Cerro Alegre en Valparaíso; Santiago Centro, por nombrar algunos pocos sectores representativos. Desde el punto de vista cuantitativo estos electores llegaron aproximadamente a 266 mil.



Para finalizar este comentario, es relevante subrayar que desde el punto de vista de campaña política y en especial en lo que se refiere a la 2ª vuelta, los dos comandos estuvieron muy acertados en sus focos o nichos. Por una parte, la Concertación se debió concentrar en la recuperación del voto de izquierda y de los sectores populares, teniendo una muy alta calificación y por otro lado, la Alianza, en hacer una campaña alegre pidiendo sumarse al cambio, como continuidad de esa demanda. En definitiva, Piñera consiguió esos 3,2 puntos de diferencia que le bastaron para ganar. La suerte de la Concertación se selló en la 1ª vuelta.

Como se observa a continuación, en la muestra regional de votación de ME-O, éste tuvo un comportamiento menor en el sur de Chile, desde Rancagua a Aysén. Las

regiones 6ª y 7ª, sin embargo, resultaron además favorables para Frei. Esto plantea tal vez el efecto virtuoso para la Concertación que arrojaron las primarias, siendo efectivo el error de no realizarlas en todo el país.

Votación ME-O por REGION	ME-O	%
Total Región de Tarapacá	27.638	<b>28,76%</b>
Total Región de Antofagasta	52.436	<b>27,68%</b>
Total Región de Atacama	29.857	<b>27,20%</b>
Total Región de Coquimbo	51.284	<b>19,46%</b>
Total Región de Valparaíso	172.766	<b>22,29%</b>
Total Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	68.116	<b>17,21%</b>
Total Región del Maule	70.470	<b>15,58%</b>
Total Región del Biobío	176.765	<b>19,69%</b>
Total Región de la Araucanía	56.839	<b>14,06%</b>
Total Región de Los Lagos	52.394	<b>15,62%</b>
Total Región Aisén del General Carlos Ibáñez del Campo	7.529	<b>18,06%</b>
Total Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	17.628	<b>25,69%</b>
Total Región Metropolitana de Santiago	568.215	<b>21,33%</b>
Total Región de Los Ríos	27.279	<b>16,18%</b>
Total Región de Arica y Parinacota	17.795	<b>22,99%</b>
Total general	1.397.011	<b>20,13%</b>

### ¿Y que pasó al final con los votos de ME-O?

Uno puede presumir, sin tanta ciencia exacta, que la votación de ME-O le aportó cerca del 38% a Sebastián Piñera, en otras palabras, de los 562.096 votos que aumentó Piñera entre la 1ª y 2ª vuelta, no hubo más de 2% que hayan llegado desde el nulo, blanco, abstención, Frei o Arrate al candidato de la Alianza. Es decir, de origen múltiple.

Vista las mesas, ciertamente **hay un traspaso de más de medio millón de votos de ME-O a Piñera** y no de otra parte. De éstos, muchos habían votado ya por la Oposición y por Piñera propiamente tal en la 2ª vuelta del 2005 (cercano a los 180.000 sufragios) cuando éste alcanzo los 3.227.658 frente a Bachelet.

Como veremos en el cuadro a continuación, hay regiones donde en la elección Frei perdió en 1ª vuelta, dada la diferencia alcanzada, y otras donde perdió también en 2ª vuelta, al impedir seguir aumentado la brecha que separaba al candidato oficialista de Piñera.

Región	De ME-O a Piñera	Piñera de 1ª a 2ª .	% Piñera final	Dif. Piñera Frei
Araucanía	50,4%	28.644	57,5%	61.690
Los Lagos	44,6%	23.344	55,9%	40.103
Maule	42,6%	30.013	46,9%	- 28.321
Biobío	42,4%	74.962	50,1%	2.590
Los Ríos	42,3%	11.528	52,7%	9.023
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	42,1%	28.652	49,3%	- 5.581
Valparaíso	40,2%	69.425	53,7%	57.369
Coquimbo	38,4%	19.675	44,3%	- 30.175
Aisén del Gral. Ibáñez	37,5%	2.826	58,5%	7.023
Atacama	36,6%	10.913	46,7%	- 7.230
Tarapacá	36,4%	10.064	60,5%	19.557
Arica y Parinacota	35,0%	6.236	52,4%	3.765
Metropolitana de Santiago	33,4%	189.757	51,8%	95.549
Antofagasta	29,9%	15.699	47,8%	- 7.893
Magallanes y de la Antártica	26,8%	4.723	54,6%	5.831
Total general	37,7%	526.461	51,6%	223.300

Claramente la Araucanía fue la mejor región en ambas vueltas para Sebastián Piñera, no sólo obtuvo un 57,5 % de resultado final, sino que le extrajo más de la mitad de los votos de ME-O, 50,4% de su votación original.

La mejor región para Frei en ambas vueltas fue en términos absolutos Antofagasta, pues no sólo tuvo un 52,2% final con una diferencia de 7.893 votos, sino que rescató para sí el 70,1% de los votos de ME-O.

Las regiones de Coquimbo y Maule también fueron muy buenas para Frei, pero en esos lugares Piñera les rescató sobre el 37% de ME-O.

Dado el resultado final de la 1ª vuelta, para Frei resultaba cuesta arriba trasladar para sí el 70% de la votación de Marco E-O. En números: 977.000 sufragios, que dada la composición social y espacial del comportamiento "inercial", era casi imposible.

El caso de Magallanes es especial, pues no obstante haber rescatado Piñera sólo el 26,8% de la votación de ME-O y Frei más del 73%, a este último igual no le alcanzó. La razón es que hubo más de 4 mil votos que se fueron entre la 1ª y 2ª vuelta a la abstención, que dentro del contexto de votos regionales es una cifra no menor.

En resumen, podemos decir que el piso obtenido por Piñera en 1ª vuelta fue determinante no sólo por la distancia numérica que había con Frei, sino por la ubicación inexpugnable en la cual se encontraban esos votos: sectores pudientes de Santiago, Viña y Concepción, la dispersión del sur de Chile y el voto popular del que ya se habló.

Frei pudo descontar igualmente por el lado de los votos más políticos de ME-O, por el de ciertos sectores rurales del centro, por zonas urbanas del Área Metropolitana sur con mayor conciencia en la protección social y los votos de Arrate. Toda esta suma dio 1.305.784 sufragios extra entre una vuelta y otra. Pero tampoco es una gran novedad, pues Piñera ya había crecido el 2005 casi un millón y medio entre una vuelta y otra.

## ¿Y cómo terminó todo esto?

Lo que ocurrió en la 2ª vuelta fue letal para Frei, sobre todo la distancia que obtuvo Piñera en las comunas mayoritariamente pudientes de Chile y con mayor brecha. Tan sólo en 10 de ellas (**Las Condes Vitacura, Viña del Mar, Providencia, Lo Barnechea, La Reina**, Los Ángeles, Temuco, Iquique y Puerto Montt) le sacó 235.00 votos de diferencia!!, pensando que las mejores 10 comunas para Frei sólo arrojaron 77.510 sufragios de distancia (Talca, Pedro Aguirre, Cerda, Lo Espejo, La Pintana, Cerro Navia, Hualpén, Coronel, Pudahuel San Joaquín y Ovalle).

El punto electoral es que Frei no obstante tener “buenas comunas”, Piñera igualmente le arrebató en promedio 43% del voto de ME-O en estas 10 localidades. Por consiguiente, la Alianza logró penetrar en votos populares en 1º y 2º vuelta, lo suficiente para sumar aún más a la acumulación de las comunas de altos ingresos. No está de más contar que en aquellas comunas “piñeristas” con altas votaciones absolutas como las descritas antes, el nivel de penetración del candidato de la Alianza estuvo cerca del 50% de ME-O. En síntesis, los marquistas pudientes votaron por Piñera y donde le fue bien a Frei (aquellas en las cuales Piñera perdió y a la vez no obtuvo gran votación de ME-O) fueron comunas pequeñas con algún liderazgo local y sin significación nacional.

Si cruzamos los datos de los 4 grandes grupos en que hemos demarcado la votación de Enríquez-Ominami con la votación comunal por candidato y el indicador de penetración<sup>bc</sup> da lo siguiente:

Distribución ME-O 2ª vuelta	Piñera	Frei
Sectores populares urbanos metropolitanos	36,4%	63,6%
Sectores medios y medios altos inconformes	54,7%	45,3%
Votos de izquierda del Norte y sindical	5,0%	95,0%
Votos dispersos del Sur de Chile	54,1%	45,9%
Total: 1.397.958 Votos ME-O	37,6%	62,4%

Estas distribuciones son el complemento de lo ya obtenido en 1ª vuelta por cada candidato. En general, la regla que operó para la mayoría de las comunas fue del tipo INERCIAL, pero con más profundidad en los sectores de mayores ingresos del país.

Para concluir, salvo ciertos fenómenos locales como lo ocurrido en Magallanes y Calama<sup>d</sup> y con una abstención moderada entre 1ª y 2ª vuelta, esta elección se definió prácticamente en la primera vuelta, pues el margen de maniobra para Frei y lo complicada distribución de los votos social y territorialmente hacia casi imposible revertir tanta diferencia.

Como idea final, en la segunda vuelta operó en los votos de Enríquez-Ominami fuertemente la **inercia territorial** de la primera vuelta (INERCIAL). En aquellos lugares donde Piñera obtuvo buenos y muy buenos resultados, el traspaso de ME-O fue enorme (50% y más) y donde Frei obtuvo buenos resultados sucedió lo mismo con los votos de ME-O. El voto mayoritario de la comuna llamó al voto de Marco a sumarse a la mayoría local.

No esta demás recordar que las mujeres de la Mesa N° 50 de Maipú son también madres y abuelas, sus hijos y nietos deben ser parte de esos 4 millones de jóvenes no inscritos en los registros electorales. Esos 4 millones que pueden cambiar definitivamente el mapa electoral de comportamiento de los últimos 20 años.

---

a La densidad se mide como aquel margen muy por encima del promedio nacional. Si ME-O obtuvo el 20% en Diciembre último, aquellas mesas con un 29, 30 o más por ciento son interesantes de examinar.

b Esto se calcula de los diferenciales de Piñera entre 1ª y 2ª vuelta sobre la votación de ME-O en 1ª. En el entendido que es casi nula la transferencia de Arrate a Piñera y de Frei a Piñera en 2ª vuelta.

c En Calama extrañamente y al igual que la Región de Magallanes se produjo una abstención de casi 5.000 votos. Fenómeno que no se dio en otras comunas a esa escala.

A nivel país se retiraron aproximadamente 55.000 electores en la 2ª vuelta y llegaron aproximadamente 22.000 electores nuevos que no habían concurrido en diciembre. Esta resta final dio una ampliación leve de la abstención en casi 34.000 votos que no participaron.